

Sobre el encubrimiento de la OPAQ y de cómo Occidente fabricaba mentiras sobre Siria

Aaron Maté de Grayzone testifica en la ONU



Aaron Maté

En declaraciones al Consejo de Seguridad de la ONU, Aaron Maté de *The Grayzone* detalla el escándalo de encubrimiento del ataque químico en Douma (Siria) por parte de la OPAQ (OPCW) e insta a los miembros de la ONU a apoyar a los inspectores del organismo de control químico cuyas pruebas fueron suprimidas.

Los inspectores veteranos de la OPAQ que investigaron un presunto ataque químico en Douma, Siria, en abril de 2018, dicen que su investigación fue censurada y manipulada. Bajo la presión directa del gobierno de Estados Unidos, la OPAQ ocultó pruebas que apuntaban a que el incidente se estaba fabricando en el terreno y, en cambio, publicó un informe que sugería la culpabilidad del gobierno sirio. La acusación contra Siria llevó al bombardeo de Siria por parte de Estados

Unidos, Francia y el Reino Unido pocos días después del presunto incidente de Douma.

En sus comentarios, Aaron llama a esto "una de las historias globales más importantes y pasadas por alto en la memoria reciente" e insta a la ONU y la OPAQ a permitir que los inspectores de la OPAQ expresen sus preocupaciones y presenten las pruebas que fueron suprimidas.

Otros informantes que participaron en la sesión de la ONU fueron el ex inspector de la OPAQ Ian Henderson, miembro del equipo de Douma; y el premiado físico Ted Postol, profesor emérito del MIT y ex asesor del Pentágono. El video completo de la sesión de la ONU se puede ver [aquí](#) .

TRANSCRIPCIÓN

Excelencias, señoras y señores,

Mi nombre es Aaron Maté. Soy periodista de *The Grayzone*, con sede en Estados Unidos. Es un honor hablarles hoy sobre lo que creo que es una de las historias globales más importantes y pasadas por alto en la memoria reciente.

La OPAQ, el principal organismo de control de armas químicas del mundo, se enfrenta a un grave escándalo. Las filtraciones desde el interior sugieren que la OPAQ se ha visto gravemente comprometida. Las implicaciones de esto son graves.

Significaría que la OPAQ fue aprovechada para acusar al gobierno sirio de un ataque con armas químicas en la ciudad de Douma en abril de 2018. También significaría que la OPAQ fue utilizada para justificar retroactivamente el bombardeo de Siria por varios estados miembros, solo unos días. después del supuesto incidente de Douma. En resumen, parece que la OPAQ fue utilizada para justificar los ataques militares.

También hay indicios de que la OPAQ ha tomado represalias contra dos funcionarios veteranos que formaron parte de la investigación de Douma y cuestionaron la censura de las pruebas de Douma.

Estos dos funcionarios de la OPAQ son científicos de gran prestigio con más de 25 años de experiencia en la organización. Sin embargo, en lugar de estar protegidos y tener la oportunidad de expresar sus preocupaciones, estos dos científicos han visto su reputación cuestionada por los líderes de la OPAQ.

Existe evidencia sustancial que respalda todo esto. Resumiré los detalles clave.

La Misión de Investigación de la OPAQ, o FFM, se desplegó en Siria y lo que se conoce como País X para investigar el incidente de Douma en abril de 2018. Entrevistaron a decenas de testigos y visitaron varios sitios clave. Examinaron los cilindros de gas encontrados en el lugar, tomaron muestras químicas y cientos de fotos, y realizaron mediciones detalladas.

A su regreso de Siria, el equipo de FFM redactó un informe extenso y detallado de sus hallazgos. Pero lo que los investigadores encontraron en Douma no es lo que la OPAQ dio a conocer al mundo. Y eso se debe a que los investigadores que estaban sobre el terreno en Siria fueron anulados y sus hallazgos censurados.

Los hechos clave sobre esta censura son, que yo sepa, indiscutibles:

1) El informe inicial de los investigadores, que debía publicarse de forma inminente, fue reeditado en secreto para publicar una versión que se desviaba marcadamente del original. Ambas versiones, el informe **original** y **modificado**, han sido publicados por Wikileaks.

Al comparar ambos informes, vemos que los hechos clave fueron eliminados o mal representados. También se reescribieron las conclusiones para respaldar la acusación de que se había producido un ataque con gas cloro en Douma.

Sin embargo, el informe inicial y original del equipo no concluyó que ocurrió un ataque químico. De hecho, su informe había presentado la posibilidad de que las víctimas en Douma murieran en un incidente que "no estaba relacionado con productos químicos". Aunque no se dice, el lector podría inferir fácilmente de esto que los militantes que controlaban Douma en ese momento habían montado la escena para que pareciera falsamente que había ocurrido un ataque químico.

2) Luego está la **evaluación toxicológica**. Cuatro expertos de un estado miembro de la OPAQ y la OTAN llevaron a cabo una revisión de toxicología.

Llegaron a la conclusión de que los síntomas observados de las víctimas en Douma *"eran incompatibles con la exposición al cloro y no se pudo identificar ningún otro químico candidato obvio que causara los síntomas"*.

Este hallazgo se mantuvo en secreto y es incompatible con las conclusiones del informe final.

3) También se realizaron pruebas químicas de las muestras recogidas en Douma. Estas muestras mostraron que se detectaron compuestos clorados en cantidades que equivalían a trazas en el rango de **partes por mil millones**.

Sin embargo, este hallazgo tampoco fue revelado. Además, más tarde se supo que los productos químicos en sí mismos **no se destacaban como únicos**: la mayoría, si no todos, podrían haber resultado del contacto con productos domésticos como la lejía, o provenir del agua clorada o conservantes de la madera.

Fundamentalmente, las muestras de control recolectadas por los inspectores para dar contexto a los resultados del análisis nunca fueron analizadas.

4) Por otras filtraciones, ahora sabemos que esta censura fue protestada desde adentro. El autor principal del informe inicial, identificado por la OPAQ como Inspector B, se encontraba entre los que se desplegaron en Siria para la misión de Douma. Los registros muestran que también era, en ese momento, el principal experto de la OPCW en armas químicas.

El 22 de junio de 2018, el Inspector B **protestó por la redacción secreta en un correo electrónico** expresando su "más grave preocupación". Lo citaré: "*Después de leer este informe modificado, que, por cierto, ningún otro miembro del equipo que se desplegó en Douma ha tenido la oportunidad de hacer, me sorrende lo mucho que se tergiversan los hechos*".

5) Después de ese correo electrónico de protesta, y pocos días antes de que **se publicara un informe provisional** sustituto, **el 6 de julio**, ocurrió algo muy inusual. Una delegación del gobierno de Estados Unidos se reunió con miembros del equipo de investigación para tratar de influir en ellos. Los funcionarios estadounidenses alentaron al equipo de Douma a concluir que el gobierno sirio había cometido un ataque químico con cloro. Vale la pena señalar aquí que la delegación de Estados Unidos promovió esta teoría del cloro a pesar de que todavía no se sabía públicamente que no se habían encontrado agentes nerviosos en Douma.

Según los informes, los investigadores de Douma vieron la reunión como una presión inaceptable y una violación de los principios declarados de independencia e imparcialidad de la OPAQ. En virtud de la Convención sobre Armas Químicas, los Estados Partes tienen explícitamente prohibido intentar influir en los inspectores en el desempeño de sus responsabilidades.

6) La intervención del inspector B frustró la inminente publicación del informe manipulado.

Pero en ese momento, los funcionarios de la OPAQ comenzaron a gestionar la emisión de un nuevo informe negociado, a saber, el llamado informe provisional que se **publicó el 6 de julio de 2018**.

Aunque este informe provisional ya no contenía algunas de las afirmaciones sin fundamento que los altos funcionarios de la OPAQ habían intentado insertar, aún omitía hechos clave que se encuentran en el informe original sin censura.

7) Alrededor de ese tiempo, la investigación vio un cambio drástico. El inspector B que protestaba, que había escrito el informe original, fue excluido de la investigación. Los ejecutivos de la OPAQ decretaron entonces que la investigación, a partir de ese momento, sería manejada por un llamado **"equipo central"**.

Este nuevo equipo "central" formalizó la exclusión de todos los inspectores que habían realizado la investigación en Siria, excepto un paramédico. Fue este llamado equipo central, y no los inspectores que habían firmado el informe original, el que generó el **informe final de la OPAQ de marzo de 2019.**

8) Ese informe final difiere marcadamente de lo que informaron los inspectores de la OPAQ en el informe inicial suprimido. El informe final concluyó que había "motivos razonables" para creer que se produjo un ataque con armas químicas en Douma y que "la sustancia química tóxica probablemente era cloro molecular". Se siguieron omitiendo muchos hechos y pruebas cruciales redactados en el informe original.

9) El informe final también vio una gran discrepancia en lo que respecta al testimonio de los testigos. Los testigos entrevistados ofrecieron narrativas muy contrastantes, pero solo aquellos testigos cuyo testimonio apoyó el uso de armas químicas, se utilizaron para informar las conclusiones del informe.

También vale la pena señalar el desequilibrio en la ubicación de los testigos: aunque el presunto incidente químico tuvo lugar en Siria, se entrevistó al doble de testigos en el país X.

10) Una inferencia extraída del informe final de la OPAQ fue que los cilindros de gas encontrados en Douma probablemente provenían de aviones militares. Pero una **evaluación de ingeniería filtrada** asignada a un sub-equipo del FFM encontró lo contrario.

La dirección de la OPAQ aún tiene que ofrecer una explicación sustancial de por qué se excluyó esa evidencia crítica y por qué el informe original se modificó radicalmente.

El Director General de la OPAQ, Fernando Arias, justificó las conclusiones del informe final y excusó el presunto comportamiento científico fraudulento al afirmar incorrectamente que "la FFM llevó a cabo la mayor parte de su trabajo analítico" durante los últimos siete meses de la investigación - o después del informe provisional que fue publicado en julio de 2018.

Una revisión detallada del informe final demuestra que esto está lejos de ser el caso. Como han señalado los inspectores disidentes, cuando se publicó el informe provisional, se analizaron 31 de las 44 muestras, se habían realizado y analizado 34 de las 39 entrevistas, y el estudio toxicológico ya estaba hecho, pero se excluyeron las conclusiones.

En los casi ocho meses posteriores a la publicación del Informe Provisional, solo se analizaron 13 nuevas muestras junto con 5 entrevistas adicionales.

Comparar el texto del informe final con el informe original también es instructivo. El informe final copia y pega gran parte del texto del informe original; la única diferencia es que se eliminó la evidencia inconveniente y se agregaron conclusiones sin respaldo.

Pero incluso si fuera cierto que la mayor parte del análisis se realizó después del informe provisional, el hecho de que la OPAQ hubiera realizado la mayor parte de su trabajo después de julio de 2018 no explicaría ni justificaría de ninguna manera el presunto fraude científico cometido antes. De hecho, solo plantearía la posibilidad de que se produjeran más fraudes.

En lugar de abordar las discrepancias y los hechos seleccionados, el Director General de la OPAQ, Fernando Arias, también ha denigrado a los dos miembros del equipo de la misión de investigación de Douma que desafiaron la manipulación de hechos y pruebas.

El Director General los ha retratado falsamente como actores deshonestos, con solo papeles menores en la investigación e información incompleta.

Sin embargo, es poco probable que estos dos inspectores se vuelvan tan deshonestos de repente. El inspector A ha sido identificado como Ian Henderson. El segundo inspector se conoce solo como Inspector B. Sirvieron en la OPAQ durante 12 y 16 años, respectivamente.

Las evaluaciones internas de la OPAQ de su desempeño laboral ofrecen un elogio efusivo. En 2005, un alto funcionario de la OPAQ escribió que Henderson ha recibido constantemente *"la calificación más alta posible ... Lo considero uno de los mejores líderes de nuestro equipo de inspección"*.

En 2018, un superior de la OPAQ escribió que el Inspector B *"ha contribuido más al conocimiento y la comprensión de las armas químicas que se aplica en las inspecciones"*. Otro gerente describió a B como *"uno de los líderes de equipo mejor considerados"*, cuya *"experiencia de la organización, su régimen de verificación y juicio son incomparables"*.

Es importante destacar también que las preocupaciones internas van más allá de los miembros del equipo de Douma. A principios de este año, he oído de un funcionario de la OPAQ, que **expresó su indignación por el tratamiento de Henderson y el inspector B.** Cito a esta persona ahora:

"Es bastante increíble que evidencias científicas válidas estén siendo descaradamente ignoradas en favor de una narrativa predeterminada. La falta de transparencia en un proceso de investigación con ramificaciones tan enormes es espantosa. Las acusaciones de los dos caballeros deben ser investigadas a fondo con urgencia y restablecerse la funcionalidad de la organización "

Ahora, afortunadamente, los dos inspectores involucrados en esta controversia de Douma han ofrecido un camino hacia la transparencia y la resolución de este escándalo. A principios de este año, **cada uno de ellos** escribió **cartas al** Director General de **la OPAQ** pidiendo **que se escucharan sus preocupaciones.**

Los inspectores han recibido el apoyo de varias figuras destacadas, incluido el Primer Director General de la OPAQ, José Bustani. En octubre de 2019, Bustani **participó en un panel** que escuchó una extensa presentación de uno de los investigadores de Douma.

El Sr. Bustani escribió: *"La evidencia convincente de comportamiento irregular en la investigación de la OPAQ por el presunto ataque químico de Douma confirma las dudas y sospechas que ya tenía. Siempre he esperado que la OPAQ fuera un verdadero paradigma de multilateralismo. Mi esperanza es que las preocupaciones expresadas públicamente por el Grupo, en su declaración de consenso conjunta, catalicen un proceso mediante el cual la Organización pueda resucitar para convertirse en el organismo independiente y no discriminatorio que solía ser "*

Espero que se escuchen las palabras del Sr. Bustani. Como primer paso, la OPAQ puede simplemente hacer lo que se ha negado a hacer hasta ahora: reunirse con todo el equipo de Douma y dejar que presenten las pruebas censuradas. Es muy preocupante que, a pesar de las acusaciones aquí, el Director General de la OPAQ nunca se haya reunido con miembros del equipo de Douma, no solo con los dos inspectores disidentes que se conocen, sino con todo el equipo. Si la OPAQ confía en sus conclusiones, entonces no debería tener ningún problema en escuchar al menos un punto de vista disidente.

La importancia de abordar este problema se extiende mucho más allá de reparar la reputación de la OPAQ. Siria es un país que ahora está tratando de reconstruirse de una devastadora guerra por poderes que duró casi una década y que causó sufrimiento, destrucción y muerte masivos. Pero mientras Siria intenta reconstruirse, ahora se enfrenta

a un nuevo tipo de guerra en forma de sanciones económicas paralizantes. Para justificar las sanciones, el gobierno de Estados Unidos ha citado, entre otras cosas, acusaciones de uso de armas químicas por parte del gobierno sirio. El gobierno de Estados Unidos también dice que el gobierno sirio es el objetivo de estas sanciones. Pero es el pueblo sirio el que siente el dolor. El relator de la ONU sobre sanciones dice que, *“las sanciones unilaterales aplicadas a Siria han causado sufrimientos incalculables a la gente corriente.*

El uso de la OPAQ para justificar la guerra en Siria, ya sea en forma de ataques militares en 2018 o estrangulamiento económico hoy en 2020, es además trágico a la luz de la propia historia de la OPAQ. Hace solo siete años que la OPAQ recibió el Premio Nobel de la Paz por su trabajo en la eliminación de las armas químicas, incluso en Siria. Fue un gran logro y un momento esperanzador para quienes buscan un mundo en paz. Qué desafortunado entonces, ver que el principal organismo de control de armas químicas del mundo ahora está potencialmente comprometido para presentar acusaciones no probadas contra Siria y justificar la guerra en su contra.

Los inspectores de la OPAQ que han sido silenciados y difamados están tratando de defender el noble legado de su organización de la explotación política. Espero que sean escuchados. Gracias.

Documentos filtrados exponen operación masiva de propaganda en Siria llevada a cabo por contratistas y medios del gobierno occidental

Ben Norton*

Los documentos filtrados muestran cómo los contratistas del gobierno del Reino Unido desarrollaron una infraestructura avanzada de propaganda para estimular el apoyo en Occidente a la oposición política y armada de Siria.

Prácticamente todos los aspectos de la oposición siria fueron cultivados y comercializados por firmas de relaciones públicas respaldadas por el gobierno británico, desde sus narrativas políticas hasta su marca, desde lo que dijeron hasta donde lo dijeron.

Los archivos filtrados revelan cómo los recortes de inteligencia occidentales dictaron a los medios un relato, elaborando cuidadosamente la cobertura de los medios en inglés y árabe de la guerra en Siria para producir un flujo constante de cobertura a favor de la oposición.

Los contratistas estadounidenses y europeos capacitaron y asesoraron a los líderes de la oposición siria en todos los niveles, desde jóvenes activistas en los medios hasta los jefes del gobierno paralelo en el exilio. Estas empresas también organizaron entrevistas para los líderes de la oposición siria en los principales medios de comunicación como la BBC y el Canal 4 del Reino Unido.

Más de la mitad de corresponsales utilizados por Al Jazeera en Siria fueron entrenados en un programa conjunto del gobierno de Estados Unidos y el Reino Unido llamado *Basma*, que produjo cientos de agitadores mediáticos para la oposición siria.

Las empresas de relaciones públicas no solo influyeron en la forma en que los medios cubrieron los sucesos en Siria, sino que, como revelan los documentos filtrados, produjeron sus propias pseudonoticias propagandísticas para su transmisión en las principales cadenas de televisión de Oriente Medio, incluidas BBC Arabic, Al Jazeera, Al Arabiya, etc. y Orient TV.

Estas empresas financiadas por el Reino Unido funcionaron como agentes de relaciones públicas a tiempo completo para la oposición armada siria dominada por terroristas. Un contratista, llamado InCoStrat, dijo que estaba en contacto constante con una red de más de 1.600 periodistas e "influencers" internacionales y los utilizó para impulsar temas de conversación a favor de la oposición.

Otro contratista occidental, ARK, elaboró una estrategia para "cambiar la marca" de la oposición armada salafista yihadista de Siria "suavizando su imagen". ARK se jactó de proporcionar propaganda de la oposición que "se transmitía casi todos los días" en las principales cadenas de televisión en idioma árabe.

Prácticamente todos los principales medios de comunicación corporativos occidentales fueron influenciados por la campaña de desinformación financiada por el gobierno del Reino Unido expuesta en un tesoro de documentos filtrados, desde el New York Times hasta el Washington Post, desde CNN hasta The Guardian, desde la BBC hasta Buzzfeed.

Los archivos de informes confirmados por periodistas, incluyendo **The Grayzone de Max Blumenthal** sobre el papel de ARCA, el contratista del gobierno estadounidense en el Reino Unido, en la popularización de los **Cascos Blancos** en los medios occidentales. ARK manejó las cuentas de las redes sociales de los Cascos Blancos y ayudó a convertir al **grupo financiado por Occidente en un arma de propaganda clave de la oposición siria.**

Los **documentos filtrados (VER AQUÍ)** consisten principalmente en material producido bajo los auspicios del Ministerio de Relaciones Exteriores y de la Commonwealth del Reino Unido. Todas las empresas nombradas en los archivos fueron contratadas por el gobierno británico, pero muchas también estaban ejecutando "proyectos de múltiples donantes" que recibieron fondos de los gobiernos de los Estados Unidos y otros países de Europa Occidental.

Además de demostrar el papel que jugaron estos reportes de inteligencia occidentales en la configuración de la cobertura de los medios, los documentos arrojan luz sobre el programa del gobierno británico para capacitar y armar a los grupos rebeldes en Siria.

Otros materiales muestran cómo los gobiernos de Londres y Occidente trabajaron juntos para construir una nueva fuerza policial en áreas controladas por la oposición.

Muchos de estos grupos de oposición respaldados por Occidente en Siria eran yihadistas salafistas extremistas. Algunos de los contratistas del gobierno del Reino Unido cuyas actividades se exponen en estos documentos filtrados estaban de hecho **apoyando a la filial siria de al-Qaeda, Jabhat al-Nusra**, y sus fanáticos vástagos.

Los documentos fueron obtenidos por un grupo autodenominado Anónimus y fueron publicados bajo una serie de archivos titulados "**Op. Caballo de Troya del HMG [Gobierno de Su Majestad]** : de la **Iniciativa De Integridad** a las operaciones encubiertas en todo el mundo. Parte 1: Domesticar Siria". Los filtradores no identificados dijeron que su objetivo es "exponer la actividad delictiva del FCO y los servicios secretos del Reino Unido", declarando: "¡Declaramos la guerra al neocolonialismo británico!"

The Grayzone no pudo verificar de forma independiente la autenticidad de los documentos. Sin embargo, el contenido siguió de cerca los informes sobre la desestabilización occidental y las operaciones de propaganda en Siria por parte de este medio y muchos **otros** .

El Ministerio de Relaciones Exteriores del Reino Unido y el ejército libran una guerra mediática contra Siria

Un **informe** filtrado del **Ministerio de Relaciones Exteriores y de la Commonwealth del Reino Unido** de 2014 revela una operación conjunta con el Ministerio de Defensa y el Departamento de Desarrollo Internacional para respaldar "comunicaciones estratégicas,

investigación, seguimiento y evaluación y apoyo operativo a las entidades de la oposición siria".

El FOC del Reino Unido declaró claramente que esta campaña consistió en "*crear vínculos de red entre los movimientos políticos y los medios de comunicación*", mediante la "*construcción de plataformas de medios locales independientes*".

El gobierno británico planeó "*Apoyo, capacitación y entrenamiento para mejorar la prestación de servicios de medios, incluidos los medios digitales y sociales*".

Su objetivo era "*proporcionar formadores de relaciones públicas y manejo de medios, así como personal técnico, como camarógrafos, webmasters e intérpretes*", junto con la "*producción de discursos, comunicados de prensa y otras comunicaciones de medios*".

Un documento adicional del gobierno de 2017 explica claramente cómo Gran Bretaña financió la "*selección, capacitación, apoyo y tutoría de comunicaciones de activistas sirios que **comparten la visión del Reino Unido para una futura Siria** ... y que respetarán un conjunto de valores que son consistentes con la política del Reino Unido*".

Esta iniciativa implicó la financiación del gobierno británico "*para apoyar el activismo de los medios de comunicación sirios tanto en las esferas de la oposición civil como armada*", y estaba dirigida a los sirios que vivían en territorios controlados por la oposición tanto "*extremistas como moderados*".

En otras palabras, el Ministerio de Relaciones Exteriores del Reino Unido y los militares diseñaron planes para librar una guerra mediática integral en Siria. Para establecer una infraestructura capaz de gestionar el bombardeo de propaganda, Gran Bretaña pagó a una serie de contratistas gubernamentales, incluidos ARK, The Global Strategy Network (TGSN), Innovative Communication & Strategies (InCoStrat) y Albany.

El trabajo de estas empresas se superpuso y algunas colaboraron en sus proyectos para cultivar a la oposición siria.

El contratista del gobierno británico ARK usa a los medios como un violín

Uno de los principales contratistas del gobierno británico detrás del esquema de cambio de régimen de Siria se llama ARK (Análisis de Conocimientos de Investigación).

ARK FZC tiene su sede en **Dubai**, en los Emiratos Árabes Unidos. Se marca a sí misma como una ONG humanitaria, afirmando que "fue

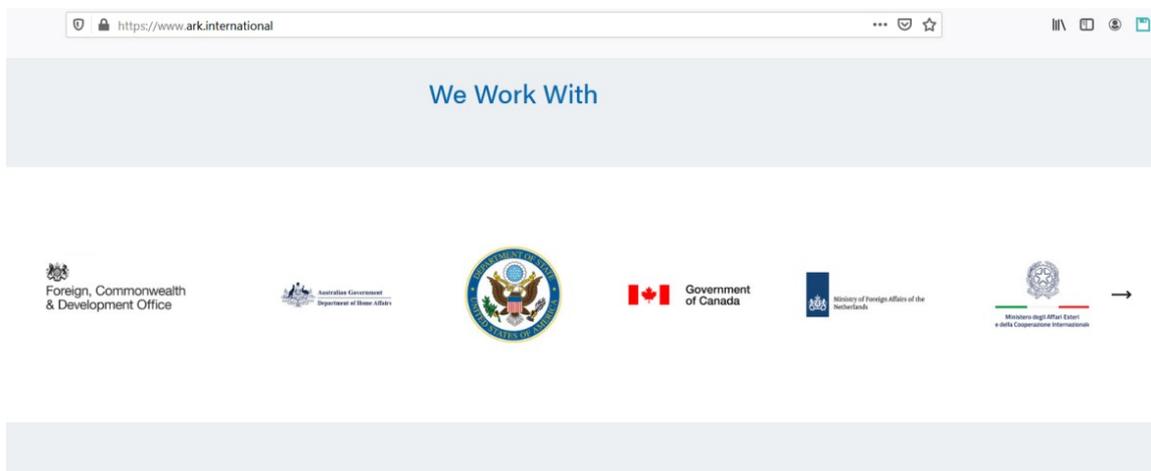
creada para ayudar a los más vulnerables", mediante el establecimiento de una "empresa social, empoderando a las comunidades locales a través de la provisión de intervenciones ágiles y sostenibles para crear una mayor estabilidad, oportunidades y esperanza para el futuro."

En realidad, ARK es un dispositivo de inteligencia que funciona como un brazo del intervencionismo occidental.

En un documento filtrado que presentó al gobierno británico, ARK dijo que su "enfoque desde 2012 ha sido entregar una **programación de Siria** altamente efectiva, política y sensible al conflicto **para los gobiernos** del Reino Unido, Estados Unidos, Dinamarca, Canadá, Japón y el Unión Europea."

ARK se jactó de supervisar contratos por valor de 66 millones de dólares para apoyar los esfuerzos a favor de la oposición en Siria.

En su sitio web, **ARK enumera a** todos estos gobiernos como clientes, así como a las Naciones Unidas.



En sus operaciones en Siria, ARK trabajó junto con otro contratista del Reino Unido llamado The Global Strategy Network (TGSN), que está dirigida por **Richard Barrett**, ex director de lucha contra el terrorismo global del MI6.

ARK aparentemente tenía operativos en el terreno dentro de Siria al comienzo del intento de cambio de régimen en 2011, informando al FCO del Reino Unido que "el personal de ARK está en contacto regular con activistas y actores de la sociedad civil con quienes se reunieron inicialmente durante el **estallido de protestas en primavera de 2011**".

El contratista del Reino Unido contaba con una "extensa red de actores comunitarios y de la sociedad civil que ARK ha ayudado a través de un centro de desarrollo de capacidades dedicado ARK establecido en

Gaziantep", una ciudad en el sur de Turquía que ha sido una base de operaciones de inteligencia contra el gobierno sirio.

ARK jugó un papel central en el desarrollo de las bases de la narrativa de la oposición política siria. En un documento filtrado, la empresa se atribuyó el mérito del "**desarrollo de una narrativa central de la oposición siria**", que aparentemente se elaboró durante una serie de talleres con líderes de la oposición patrocinados por los gobiernos de Estados Unidos y Reino Unido.

ARK capacitó a todos los niveles de la oposición siria en comunicaciones, desde "talleres de periodismo ciudadano con activistas de los medios sirios, hasta trabajar con miembros de alto nivel de la Coalición Nacional para desarrollar una narrativa de comunicación central".

La firma incluso supervisó la estrategia de relaciones públicas del Consejo Militar Supremo (SMC), el liderazgo del brazo armado oficial de la oposición siria, el Ejército Sirio Libre (FSA). ARK creó una compleja campaña de relaciones públicas para "proporcionar un 'cambio de marca' al SMC con el fin de distinguirse de los grupos extremistas armados de oposición y establecer la imagen de un cuerpo militar funcional, inclusivo, disciplinado y profesional".

ARK admitió que buscaba encubrir a la oposición armada de Siria, que había sido dominada en gran medida por los salafistas yihadistas, "**suavizando la imagen del ELS**".

Outputs in Phase 4 will vary according to capabilities and requirements but, on previous experience, are expected to include:

- 4 x posters campaigns (public expectation, FSA recognition and accountability)
- 1 x leaflet (FSA Rules of Engagement and role of SMC)
- 4 x radio spots
- 8 x ENGs (popular expectations from FSA, heroes of FSA, FSA Rules of Engagement)

Costings for these products have been provided but are not included in the budget.



Figure 2: Basma has already carried out limited rebranding for the FSA that was well received

ARK will use its existing communications networks inside Syria and leverage Basma's extensive experience of developing and disseminating content, as outlined below.

ARK tomó la iniciativa en el desarrollo de una red masiva de activistas de medios de la oposición en Siria, y abiertamente se atribuyó el mérito de inspirar protestas dentro del país.

En sus centros de capacitación en Siria y el sur de Turquía, el contratista informó: " ARK **ha capacitado y equipado a más de **150 activistas** en temas que van desde los conceptos básicos del manejo de la cámara, la iluminación y el sonido hasta la producción de informes, la seguridad periodística y la seguridad en línea. e informes éticos "**

La firma inundó Siria con propaganda de la oposición. En solo seis meses, ARK informó que 668,600 de sus productos impresos se distribuyeron dentro de Siria, incluidos "carteles, volantes, folletos informativos, libros de actividades y otros materiales relacionados con la campaña".

En un documento que detalla **las operaciones de comunicaciones de** los contratistas del Reino Unido **en Siria** , ARK y la agencia de inteligencia británica TGSN se jactaban de supervisar los siguientes activos de medios dentro del país: 97 encargados de video, 23 escritores, 49 distribuidores, 23 fotógrafos, 19 entrenadores en el país, ocho centros de capacitación, tres oficinas de medios y 32 oficiales de investigación.

ARK enfatizó que tenía "contactos bien establecidos" con algunos de los principales medios de comunicación del mundo, nombrando a Reuters, New York Times, CNN, BBC, The Guardian, Financial Times, The Times, Al Jazeera, Sky News. Árabe, Orient TV y Al Arabiya.

El contratista del Reino Unido agregó: "ARK ha proporcionado contenido de marca y sin marca a los principales canales de televisión por satélite panárabes y centrados en Siria, como **Al Jazeera, Al Arabiya, BBC Arabic** , Orient TV, Aleppo Today, Souria al-Ghadd y Souria al-Sha'ab desde 2012. "

"Los productos ARK que promueven las prioridades de HMG (Gobierno de Su Majestad) mediante el fomento del cambio de actitud y comportamiento se **transmiten casi todos los días en los canales panárabes** ", se jactó la firma. "En 2014, ARK produjo una media de 20 informes sobre Siria con y sin marca cada mes y se transmitieron en los principales canales de televisión panárabes como Al Arabiya, Al Jazeera y Orient TV".

"ARK tiene conversaciones casi diarias con canales y reuniones semanales para participar y comprender las preferencias editoriales", dijo el report de inteligencia occidental.

La firma también se atribuyó el mérito de publicar 10 artículos por mes en periódicos panárabes como Al Hayat y Asharq Al-Awsat.

El programa estadounidense-británico *Basma* forma a activistas de los medios sirios

Esta guerra de medios de la oposición siria se organizó en el marco de un proyecto llamado *Basma*. ARK trabajó con otros contratistas occidentales a través de *Basma* para capacitar a activistas de la oposición siria.

Con fondos de los gobiernos de Estados Unidos y Reino Unido, *Basma* se convirtió en una plataforma de enorme influencia. Su página de Facebook en árabe tenía más de 500.000 seguidores, y en YouTube también consiguió una gran cantidad de seguidores.

Los principales medios de comunicación corporativos describieron engañosamente a *Basma* como una "**plataforma de periodismo ciudadano sirio**" o un "**grupo de la sociedad civil que** trabaja para una" transición liberadora y progresiva a una nueva Siria ". En realidad, fue una operación encubierta occidental para formar propagandistas de la oposición.

Nueve de los 16 corresponsales utilizados por Al Jazeera en Siria fueron entrenados a través de la iniciativa *Basma* del gobierno de EE. UU.

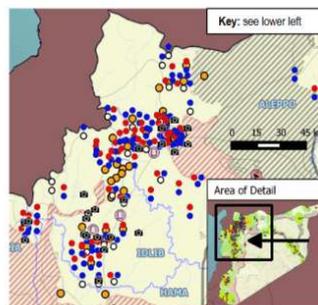
En un informe anterior para el FCO del Reino Unido, presentado solo tres años después de su trabajo, ARK afirmó haber "*capacitado a más de 1.400 beneficiarios que representan a más de 210 organizaciones de beneficiarios en más de 130 talleres, y desembolsado más de 53.000 piezas individuales de equipo*", en un vasta red que llegaba "a las 14 gobernaciones de Siria", que incluía tanto áreas controladas por la oposición como por el gobierno.

ARK F.Z.C.

2.2.13

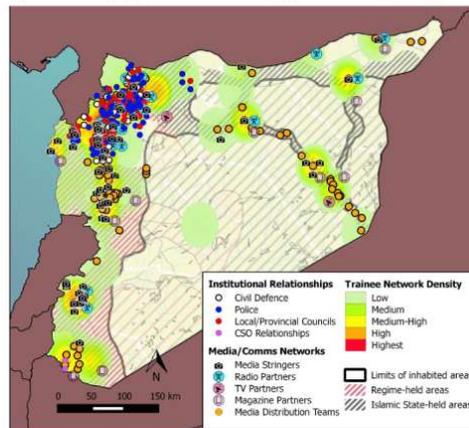
ARK, as a company that has specialised in Syria programming for more than three years, has access to a wide-range of networks in Syria. ARK has trained over 1,400 beneficiaries representing over 210 beneficiary organisations in more than 130 workshops, and disbursed more than 53,000 individual pieces of equipment. This network reaches into all of Syria's 14 governorates (see map below), including liberated, regime- and extremist-controlled areas, and ranges from the most senior Syrian opposition politicians, to armed groups, civil society organisations and ordinary Syrians. This includes but is not limited to:

- 61 stringers; 17 teams of distributors;
- 14 FM radio stations; 11 community magazines; two local TV stations;
- 17 Civil Defence teams in Aleppo; 16 in Idlib;
- 58 police stations in Aleppo; 32 in Idlib; eight in Latakia;
- 10 Syrian field researchers; 60 Syrian researchers who can conduct broad-based population surveys (a survey study in May 2014 reached 1,300 individuals); a focus group database of over 800 individuals;
- Dozens of Local Councils; judicial courts; documentation centres; and
- A variety of other organisations.



El contratista occidental publicó un mapa en el que destacaba su red de comunicadores y activistas de los medios y sus relaciones con los Cascos Blancos, así como con las fuerzas policiales recién creadas en Siria, controlada por la oposición.

Reflecting the success of its programmes and strength of relationships and partnerships built over more than three years, **more than 30 Syrian media organisations, notable activists, and opposition figures** have submitted messages endorsing and thanking ARK and its Syrian media project, Basma, for its support to date, and expressing their desire for their work with ARK, on behalf of governments, to continue. This includes the IG Prime Minister and NC Media Office.



This unique position enables ARK to design and implement Syrian communications programmes based on a detailed local understanding, access and buy-in, amplifying grassroots voices and focused on empowering local partnerships and beneficiaries where possible.

This unique position enables ARK to design and implement Syrian communications programmes based on a detailed local understanding, access and buy-in, amplifying grassroots voices and focused on empowering local partnerships and beneficiaries where possible.

1

UK FCO - STRATEGIC COMMUNICATIONS; RESEARCH, MONITORING AND EVALUATION SERVICES; AND OPERATIONAL SUPPORT IN THE SYRIA REGION ARK F.Z.C.

En sus capacitaciones, ARK desarrolló portavoces de la oposición, les enseñó cómo hablar con la prensa y luego ayudó a organizar entrevistas con los principales medios de comunicación en árabe e inglés.

ARK describió su estrategia "para identificar portavoces de gobernanza civil moderados y creíbles que serán promovidos como interlocutores de referencia para los medios regionales e internacionales. Se harán eco de los mensajes clave vinculados a las campañas locales coordinadas en todos los medios, y las plataformas del consorcio también podrán cubrir este mensaje y alentar a otros medios a que lo recojan".

Además de trabajar con la prensa internacional y cultivar líderes de la oposición, ARK ayudó a desarrollar una superestructura de medios de oposición masiva.

ARK dijo que fue un "implementador clave de un esfuerzo de múltiples donantes para desarrollar una red de **estaciones de radio FM y revistas comunitarias dentro de Siria** desde 2012". El contratista trabajó con 14 estaciones de FM y 11 revistas dentro de Siria, tanto en idioma árabe como kurdo.

Para propagar las transmisiones de la oposición en Siria, ARK diseñó lo que denominó kits de "Radio en una caja" (RIAB) en 2012. La empresa se atribuyó el mérito de proporcionar equipos a 48 puntos de transmisión.

ARK también distribuyó hasta 30.000 revistas por mes. Informó que "las revistas apoyadas por ARK eran las tres más populares en la ciudad de Aleppo; la revista más popular de Homs City; y la revista más popular de Qamishli".

Un medio de propaganda de la oposición siria dirigido directamente por ARK, llamado **Moubader** , desarrolló una gran cantidad de seguidores en las redes sociales, incluidos más de 200.000 me gusta en Facebook. ARK imprimió 15.000 copias por mes "impresas en alta calidad" de la revista Moubader y la distribuyó "en las zonas de Siria controladas por la oposición".

El contratista británico TGSN, que trabajó junto con ARK, desarrolló su propio medio de comunicación llamado "**Oficina de Medios de las Fuerzas Revolucionarias de Siria** (RFS)", según muestra un documento filtrado. Esto confirma un informe de 2016 en The Grayzone del colaborador **Rania Khalek** , quien obtuvo correos electrónicos que mostraban cómo la oficina de medios de comunicación de la RFS, respaldada por el gobierno del Reino Unido, se ofreció a pagarle a un periodista la asombrosa cantidad **de 17.000 dólares al mes para producir propaganda para los rebeldes sirios** .

Otro registro filtrado muestra que en solo un año, en 2018, que aparentemente fue el último año del programa de ARK en Siria, la empresa facturó al gobierno del Reino Unido la asombrosa cantidad de **2,3 millones de libras esterlinas** .

Esta enorme operación de propaganda ARK fue dirigida por **Firas Budeiri** , quien anteriormente se había desempeñado como director en Siria de la ONG internacional Save the Children, con sede en el Reino Unido.

El 40 por ciento del equipo del proyecto de ARK en Siria eran ciudadanos sirios y otro 25 por ciento eran turcos. La firma dijo que el personal de su equipo en Siria tenía "*una amplia experiencia en la gestión de programas y la realización de investigaciones financiadas por muchos clientes gubernamentales diferentes en **Líbano, Jordania, Siria, Yemen, Turquía, los territorios palestinos, Irak** y otros estados afectados por conflictos*".

El contratista occidental ARK formo a los Cascos Blancos "para mantener a Siria en las noticias"

El contratista occidental ARK fue una fuerza central en el lanzamiento de la operación **Cascos Blancos** .

Los documentos filtrados muestran que ARK dirigía las páginas de Twitter y Facebook de la Defensa Civil de Siria, conocida más comúnmente como los Cascos Blancos.

ARK se atribuyó el mérito de haber desarrollado "*una campaña de comunicaciones con enfoque internacional diseñada para **augmentar la conciencia global de los equipos (Cascos Blancos)** y su trabajo para salvar vidas*".

ARK también facilitó las comunicaciones entre los Cascos Blancos y **The Syria Campaign**, una firma de relaciones públicas dirigida desde Londres y Nueva York que ayudó a popularizar los Cascos Blancos en los Estados Unidos.

Aparentemente, fue "*después de discusiones posteriores con ARK y los equipos*" que The Syria Campaign "*seleccionó a la defensa civil para encabezar su campaña para mantener a Siria en las noticias*", escribió la firma en un informe para el Ministerio de Relaciones Exteriores del Reino Unido.

"Con la guía de ARK, TSC (The Syria Campaign) también asistió a las sesiones de capacitación de defensa civil de ARK para crear contenido de medios para su campaña #WhiteHelmets que se lanzó en agosto de 2014 y desde entonces se ha vuelto viral", agregó el contratista occidental.

En 2014, ARK produjo un documental de larga duración sobre los Cascos Blancos, titulado "*Digging for Life*", que se transmitió repetidamente en Orient TV.

Mientras administraba las cuentas de redes sociales de los Cascos Blancos, ARK se jactaba de que estaba aumentando los seguidores y las vistas en la página de Facebook del Ayuntamiento de Idlib.

La ciudad siria de Idlib fue tomada por el afiliado de al-Qaeda Jabhat al-Nusra, que luego pasó a ejecutar públicamente a mujeres acusadas de adulterio.

Mientras ayudaba de manera efectiva a estos grupos extremistas alineados con al-Qaeda, ARK y la agencia de inteligencia británica TGSN también firmaron un documento con el FCO en el que se comprometían de manera divertida a seguir la "**guía del Reino Unido sobre sensibilidad de género**" y "*garantizar que el género sea considerado en todo desarrollo de capacidades y campañas* . "

Preparando el escenario para la guerra en Siria

Otro documento filtrado muestra que la empresa ARK, respaldada por el gobierno británico, reveló que, en 2011, trabajó con otro contratista del gobierno llamado Tsamota para ayudar a desarrollar la **Comisión Siria de Justicia y Responsabilidad** (SCJA). En 2014, **SCJA cambió su nombre** a Comisión para la Justicia y la Responsabilidad Internacional (CIJA).

Grayzone expuso a CIJA como una organización de cambio de régimen financiada por gobiernos occidentales cuyos investigadores colaboraron con al-Qaeda y sus aliados extremistas para librar una guerra legal contra el gobierno sirio.

ARK señaló que el proyecto inicialmente funcionó "*con fondos del Fondo de Conflictos del Reino Unido para apoyar la capacitación forense y de investigación para los investigadores de crímenes de guerra sirios*" y desde entonces "*se ha convertido en un componente importante de la arquitectura de justicia transicional de Siria*".

Desde que Estados Unidos, la Unión Europea y sus aliados de Oriente Medio perdieron la fase militar de su guerra contra Siria, CIJA ha tomado la iniciativa para intentar prolongar la campaña de cambio de régimen.

InCoStrat crea su red de medios para ayudar a al-Qaeda

En los documentos filtrados, otro contratista del gobierno del Reino Unido llamado Innovative Communications Strategies (InCoStrat) se jactó de haber construido una "red masiva de más de **1600 periodistas e influencers clave** con interés en Siria".

InCoStrat enfatizó que estaba "gestionando y entregando un proyecto de múltiples donantes en **apoyo de los objetivos de la política exterior del Reino Unido**" en Siria, "*proporcionando específicamente apoyo de comunicación estratégica a la oposición armada moderada*".

Otros financiadores del trabajo de InCoStrat con la oposición en Siria, reveló la firma, incluyeron al gobierno de Estados Unidos, los Emiratos Árabes Unidos y empresarios sirios anti-Assad.

InCoStrat sirvió como enlace entre sus clientes gubernamentales y la Coalición Nacional Siria, el gobierno paralelo respaldado por Occidente que la oposición trató de crear. InCoStrat asesoró a los principales líderes de este régimen en la sombra de Siria, e incluso dirigió la propia oficina de medios de la Coalición Nacional desde Estambul, Turquía.

El contratista occidental se atribuyó el mérito de haber organizado una **entrevista de la BBC en** 2014 con Ahmad Jarba, el entonces presidente de la Coalición Nacional de oposición.

La firma agregó que "*los periodistas a menudo se han acercado a nosotros en busca de las personas adecuadas para sus programas*". Como ejemplo, InCoStrat dijo que ayudó a plantar a sus propios activistas de la oposición siria en los informes de la BBC en árabe. La firma luego agregó: "*Una vez que hicimos las conexiones iniciales, alentamos a los sirios a mantener las relaciones con los periodistas de la BBC en lugar de usarnos a nosotros mismos como conducto*".

Al igual que ARK, InCoStrat trabajó en estrecha colaboración con la prensa. La firma dijo que tenía *"una amplia experiencia en la participación de los medios de noticias árabes e internacionales"*, y agregó que trabajó directamente con *"los jefes de noticias regionales en las **principales redes de televisión por satélite**, oficinas de prensa y medios impresos"*.

"Los miembros clave de InCoStrat han trabajado anteriormente como corresponsales en Oriente Medio para algunas de las agencias de noticias más grandes del mundo, incluida Reuters", agregó el contratista occidental.

También como ARK, InCoStrat estableció una vasta infraestructura de medios. La firma estableció oficinas de medios de comunicación de la oposición siria en Dera'a, Siria; Estambul y Reyhanli, Turquía; y Amman, Jordania.

InCoStrat trabajó con 130 comunicadores en toda Siria y dijo que tenía más de 120 reporteros trabajando dentro del país, junto con *"cinco portavoces oficiales adicionales que aparecen varias veces a la semana en la televisión internacional y regional"*.

InCoStrat también estableció ocho estaciones de radio FM y seis revistas comunitarias en Siria.

La firma informó que penetró en la oposición armada desarrollando *"**relaciones sólidas con 54 comandantes de brigada** en el frente sur de Siria"*, que incluían *"un compromiso directo y diario con los comandantes y sus oficiales dentro de Siria"*, así como con los oficiales desertores del Ejército Sirio Libre (FSA) en Damasco controladas por el gobierno.

En los documentos filtrados, InCoStrat se jactaba de que sus reporteros organizaron entrevistas con muchas milicias armadas de oposición, incluida la afiliada de al-Qaeda, Jabhat al-Nusra.

No se limite a plantar historias en los medios; "fabrique un evento" para crear tus propios escándalos

En su guerra mediática en Damasco, InCoStrat llevó a cabo una campaña de dos vertientes que consistió en lo siguiente: "a) **Campaña de guerrilla** . Usa los medios para crear el evento. b) *Tácticas de guerrilla. Inicie un evento para crear el efecto mediático"*.

Por lo tanto, el equipo de inteligencia buscó usar los medios de comunicación como un arma para promover demandas políticas tangibles de la oposición siria.

En un caso, InCoStrat se atribuyó el mérito de una exitosa campaña internacional para obligar al gobierno sirio a levantar el asedio del bastión opositor de Homs, controlado por los extremistas. La colaboradora de Grayzone, **Rania Khalek, informó sobre la crisis en Homs**, que fue asediada por Damasco después de que los fundamentalistas sunitas de extrema derecha que la controlaban comenzaran a llevar a cabo masacres sectarias contra minorías religiosas y secuestrar a civiles alauitas.

"Conectamos a periodistas internacionales con sirios que viven en Homs sitiada", explicó InCoStrat. Organizó una entrevista entre el Canal 4 de Gran Bretaña y un médico de la ciudad, que ayudó a llamar la atención internacional y, en última instancia, puso fin al asedio.

En otro caso, el contratista del Reino Unido dijo que "produjo postales, carteles e informes" comparando el gobierno secular de Bashar al-Assad con los fundamentalistas salafistas yihadistas de ISIS. Luego, "proporcionó un portavoz sirio creíble, de habla árabe-inglesa, para involucrar a los medios".

La campaña fue muy exitosa, según InCoStrat: Al-Jazeera America y The National publicaron los carteles de propaganda de la firma. El contratista británico también organizó entrevistas sobre el tema con The New York Times, The Washington Post, CNN, The Guardian, The Times, BuzzFeed, Al-Jazeera, Suriya Al-Sham y Orient.

2. Supporting Evidence.

a) **Guerrilla Campaign: Geneva II January 2014.** We exploited the concentrated presence of journalists to put pressure on the regime and to support a humanitarian effect in Homs.

1) **ISIS & Assad – two sides of the same coin.** The guerrilla campaign fuelled the emerging debate around the relationship between the regime and ISIS, drawing particular attention to crimes against humanity.

a. Action.

- I. We produced postcards, posters and reports to draw behavioural parallels between the regime and ISIS, playing to the commonly-held belief that a latent relationship exists between the two
- II. We provided a credible, Arabic-English speaking Syrian spokesperson to engage the media



b. Effect.

Major news outlets, such as *Al-Jazeera America* and *The National* published our posters. We conducted interviews with a wide range of prominent newspapers and major international and Syrian news channels, among them: **The Times, The Guardian, CNN, The New York Times, The Washington Post, BuzzFeed, Al-Jazeera, Suriya Al-Sham, Orient.**

Después del cambio de régimen, llega Nation Building Inc.

InCoStrat aparentemente ha estado involucrado en numerosas operaciones de cambio de régimen respaldadas por Occidente.

En un documento filtrado, la firma dijo que ayudó a capacitar a las organizaciones de la sociedad civil en marketing, medios y comunicaciones en **Afganistán, Honduras, Irak, Siria y Libia**. Incluso entrenó a un equipo de periodistas anti-Saddam

Hussein dentro de Basora, Irak, después de la invasión conjunta de Estados Unidos y el Reino Unido.

Además de la contratación para el Reino Unido, InCoStrat reveló que ha trabajado para los gobiernos de **Estados Unidos, Singapur, Letonia, Suecia, Dinamarca y Libia** .

Después de que la **OTAN destruyera el estado libio en una guerra de cambio de régimen en 2011** , InCoStrat fue contratada en 2012 para realizar un trabajo de comunicación similar para el Consejo Nacional de Transición de Libia, la oposición respaldada por Occidente que buscaba tomar el poder.

Coordinando con milicias extremistas, cocinando noticias para "reforzar la narrativa central"

Los documentos filtrados arrojan más luz sobre otro contratista del gobierno del Reino Unido llamado Albany.

Albany se jactó de que "*aseguró la participación de una extensa **red local de más de 55 comunicadores, reporteros y videógrafos** "* para influir en las narrativas de los medios y promover los intereses de la política exterior del Reino Unido.

La firma ayudó a crear un influyente equipo de medios de oposición sirio llamado *Enab Baladi*. Fundada en 2011 en el centro anti-Assad de Daraya, al comienzo de la guerra, *Enab Baladi* fue comercializada agresivamente en la prensa occidental como una operación de los medios de comunicación sirios de base.

En realidad, *Enab Baladi* fue producto de un contratista británico que asumió la responsabilidad de su evolución "*de una entidad dirigida por aficionados a una de las organizaciones de medios sirias más destacadas*".

Albany también coordinó las comunicaciones entre los medios de comunicación de la oposición y los grupos de oposición islamistas extremistas mediante la contratación de un "*líder de compromiso (que) tiene una profunda credibilidad con grupos clave como Failaq ash-Sham (norte), Jabha Shammiyeh, Jaysh Idleb al Hur, Ahrar ash-Sham, (centro) Jaysh al Islam, Failaq al Rahman y (sur) Jaysh Tahrir*". Muchas de estas milicias estaban vinculadas a al-Qaeda y ahora son reconocidas oficialmente por el Departamento de Estado de Estados Unidos y los gobiernos europeos como grupos terroristas.

A diferencia de otros contratistas occidentales activos en Siria, que a menudo intentaron fingir una apariencia de equilibrio, Albany dejó en claro que sus informes en los medios no eran más que propaganda.

La firma admitió que capacitó a los activistas de los medios sirios en un "proceso de redacción" único que llamaba a "curar" noticias mediante *"la recopilación y organización de historias y contenido que apoyan y refuerzan la narrativa central"*.

En 2014, Albany se jactó de dirigir el equipo de comunicaciones de la Coalición Nacional Siria en las **conversaciones de paz de Ginebra** .

Albany también advirtió que las revelaciones de la financiación occidental para estas organizaciones de medios de oposición que estaban siendo retratadas como iniciativas de base las desacreditarían.

Cuando se filtraron correos electrónicos internos que mostraban que la plataforma de medios de oposición masiva **Basma Syria** fue financiada por Estados Unidos y Gran Bretaña, Albany escribió, *"la **marca Basma se ha visto comprometida** luego de filtraciones sobre los objetivos del proyecto de financiación"*.

Las filtraciones en las redes sociales *"han dañado la credibilidad y la confiabilidad de la plataforma de marca existente"*, escribió Albany. *"La credibilidad y la confianza son las monedas clave de las actividades previstas y, por ello, consideramos fundamental actualizar el enfoque para que el contenido que se va a difundir tenga efecto"*. El sitio web de Basma fue retirado poco después.

Estos archivos brindan una idea clara de cómo la oposición siria fue organizada por los gobiernos occidentales con designios imperiales contra Damasco, y se mantuvo a flote con asombrosas sumas de efectivo que fluían de los bolsillos de los contribuyentes británicos, a menudo en beneficio de milicianos fanáticos aliados con Al Qaeda.

Mientras los fiscales holandeses **preparan cargos por crímenes de guerra** contra el gobierno sirio por luchar contra la agresión, los archivos filtrados son un recordatorio del papel principal que los estados occidentales y sus compañías lucrativas de guerra jugaron en la destrucción cuidadosamente organizada del país.

** Ben Norton es periodista, escritor y cineasta. Es el editor asistente de The Grayzone y productor del podcast **Moderate Rebels**, en colaboración con el editor Max Blumenthal.*